

Утвърждавам, 27.10.2017 година

заличени лични данни на основание чл. 2, ЗЗЛД

/проф. д-р Велизара Пенчева/

До проф. Велизара Пенчева,
Ректор на РУ „Ангел Кънчев“

ДОКЛАД
ПО ЧЛ. 60, АЛ. 1 ОТ ППЗОП

от

Ваня Пантелеева

доц. Мирослав Михайлов

Николай Кабаиванов

Раденко Григоров

Зорница Дочева

Уважаема проф. Пенчева,

В изпълнение на възложената ни със заповед 1787/04.09.2017 година работа, комисията в горепосочения състав проведе съответните действия по смисъла на ЗОП и ППЗОП в процедура с предмет: „Периодична доставка на компютърна и периферна техника по обособени позиции, необходими при изпълнение дейността на Русенски университет "Ангел Кънчев" и изнесените му филиали, изпълнение на национални проекти и такива, съфинансирани от Европейския съюз и изпълнявани от Русенски университет „Ангел Кънчев“ по обособени позиции: обособена позиция № 1 – Периодична доставка на настолни компютри; обособена позиция № 2 – Периодична доставка на монитори; обособена позиция № 3 – Периодична доставка на принтери, многофункционални устройства и скенери“

В хода на работата на комисията не е възникнала необходимост от замяна на определения състав, както и не са променяни сроковете и поставените задачи за изпълнение.

№	участник	входящ номер и дата	час на получаване
1.	„КОНТРАКС“ АД	1/01.09.2017г.	08.47 часа
2.	„СМАРТ СОФТ“ ЕООД	2/01.09.2017г.	10.15 часа
3.	„СИЕНСИС“ АД	3/01.09.2017г.	10.18 часа
4.	Кооперация „Панда“	4/01.09.2017г.	10.58 часа

5.	„Специализирани бизнес системи“ АД	5/01.09.2017г.	11.25 часа
6.	„РАЙС“ ЕООД	6/01.09.2017г.	13.05 часа
7.	„Стемо“ ООД	7/01.09.2017г.	15.01 часа
8.	„Дартек“ ООД	8/01.09.2017г.	16.25 часа

След получаването на първоначалните оферти, комисията попълни декларации за липса на конфликт на интереси, след което извърши предвидените в ЗОП и ППЗОП действия. Действията на комисията са подробно регламентирани в приложения протокол. Постъпили са и са предадени по реда на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП седем оферти, както следва:

В определения от възложителя ден и час за провеждане на процедурата, в условията на публичност и прозрачност, в присъствието на лица по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, комисията отвори офертите на участниците, като бяха извършени съответните действия, отразени в протокола за датата 04.09.2017 година. След това, на 05.10.2017 година комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор съгласно ЗОП и конкретните изисквания на възложителя в това отношение. Извършената проверка установи, че не са налице основания за отстраняване на участници в процедурата, като всички оферти следва да бъдат допуснати до разглеждане на техническите предложения.

Относно извършената проверка на техническите предложения, комисията подробно е изложила в протокола за работата си извършените от нея действия. Установено бе, че по отделните обособени позиции, са налице предложения от участници, които не съответстват на условията на възложителя, а именно:

Обособена позиция № 1	Обособена позиция № 2	Обособена позиция № 3
Кооперация „Панда“	„КОНТРАКС“ АД	„СИЕНСИС“ АД
	Кооперация „Панда“	Кооперация „Панда“
		„Специализирани бизнес системи“ АД
		„РАЙС“ ЕООД
		„Стемо“ ООД

На други от участниците следваше да бъде дадена възможност да представят допълнителни разяснения, както следва:

Обособена позиция № 1	Обособена позиция № 2
„КОНТРАКС“ АД	„СМАРТ СОФТ“ ЕООД
„СМАРТ СОФТ“ ЕООД	„Специализирани бизнес системи“ АД
„СИЕНСИС“ АД	
„Специализирани бизнес системи“ АД	

След представяне на допълнителните разяснения бе извършена проверка за редовността на техническите предложения, като бе прието, че:

1. по обособена позиция № 1 дадените от участниците „Контракс“ АД, „Смарт софт“ ЕООД и „Сиенсис“ АД допълнителни разяснения дават основание на комисията да приеме, че техните технически предложения отговарят на изискванията на възложителя, докато това не се отнася до участника „Специализирани бизнес системи“ АД.

2. по обособена позиция № 2 – дадените от участниците „Смарт софт“ ЕООД и „Специализирани бизнес системи“ АД допълнителни разяснения дават основание на комисията да приеме, че техните технически предложения отговарят на изискванията на възложителя.

В резултат на извършената от комисията работа по анализ и оценка на техническите предложения, на възложителя се предлага да бъдат отстранени от участие в процедурата следните участници:

1. По обособена позиция № 1:

1.1. **Кооперация „Панда“** - Техническото предложение на участника не съответства на минималните изисквания на възложителя, както следва: за настолен компютър А3: оферираният модел е с RAM памет 8GB, а не 16GB, каквото е изискването на Възложителя; за настолен компютър А4: липсва техническо предложение (оферта).

1.2. **„Специализирани бизнес системи“ АД** - Техническото предложение на участника не съответства на минималните изисквания на възложителя, тъй като в представените от участника допълнителни разяснения е уточнено, че се предлага за доставка компютър А1, модел SBS_PC_P_G4500, чиято дънна платка не съответства на изискванията на възложителя за брой USB 3.0 портове на задния панел на платката. Такива несъответствия се констатира и за компютри А2, А3 и А4. Също така в представените допълнителни разяснения участникът е променил модела на първоначално оферирания кутия, което е недопустимо, но също така първоначално оферирания кутия е с изведени и свързани на предния панел 2бр. USB 2.0 порта, а не 2бр. USB 3.0 порта.

2. По обособена позиция № 2 - **Кооперация „Панда“** - Техническото предложение на участника **не съответства** на минималните изисквания на възложителя, както следва: за LCD монитор М2: оферираният модел Philips 27" 273V5LHAB е с ъгли на видимост, хориз./верт. 170/160°, а не минимум 170/170°, каквото е изискването на Възложителя.

3. По обособена позиция № 3:

3.1. **„Сиенсис“ АД** - Техническото предложение на участника не съответства на минималните изисквания на възложителя, както следва: за лазерно цветно многофункционално устройство MF3: оферираният модел HP Color LaserJet MFP M477fnw не притежава функцията автоматичен двустранен печат, която се изисква от Възложителя.

3.2. **Кооперация „Панда“** - Техническото предложение на участника не съответства на минималните изисквания на възложителя, както следва: за лазерно цветно многофункционално устройство MF3: оферираният модел Lexmark CX417de не притежава функцията A4 Duplex Automatic Document Feeder (DADF), която се изисква от Възложителя.

3.3. **„Специализирани бизнес системи“ АД** - Техническото предложение на участника **не съответства** на минималните изисквания на възложителя, както следва:

- за мастиленоструйно цветно многофункционално устройство MF4: оферираният модел HP OfficeJet Pro 6950 тонерът има оригинални мастилници на производителя, отделно сменяеми за всеки цвят (черен, циан, магента, жълто), със стандартен (регулярен) капацитет 300 и 315 стр., а не минимум 3000 стр., както се изисква от Възложителя;

- за цветно лазерно многофункционално устройство MF6: оферираният модел Xerox WorkCentre 7225I има monthly duty cycle 60000 стр. (видно от <http://www.office.xerox.com/latest/W7JBR-01U.PDF>), вместо изискваните от Възложителя 75000 стр.;

- за цветно лазерно многофункционално устройство MF6: оферираният модел Xerox WorkCentre 7225I има резолюция при печат 2400 x 600 dpi, вместо изискваната от Възложителя 1200x1200 dpi;

за цветно лазерно многофункционално устройство MF6: оферираният модел Xerox WorkCentre 7225I има стандартен (регулярен) капацитет на оригиналния тонер - черен 22000

стр. (видно от <http://www.office.xerox.com/latest/W7JSS-01U.PDF>), вместо изисквания от Възложителя 25000 стр.

3.4. **„Райс“ ЕООД** - Техническото предложение на участника не отговаря на минималните изисквания на възложителя, както следва:

- за цветен лазерен принтер LP1: оферираният модел Xerox Phaser 6510DN има оригинални тонер касети на производителя, отделни сменяеми за всеки цвят (циан, магента, жълто), със стандартен (регулярен) капацитет 1000 стр., а не 2300 стр., както се изисква от Възложителя;
- за лазерно цветно многофункционално устройство MF3: оферираният модел Xerox Phaser 6515DN има оригинални тонер касети на производителя, отделни сменяеми за всеки цвят (циан, магента, жълто), със стандартен (регулярен) капацитет 1000 стр., а не 2000 стр., както се изисква от Възложителя.

3.5. **„Стемо“ ООД** - Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя: за лазерно цветно многофункционално устройство MF3: оферираният модел Lexmark CX417de не притежава функцията A4 Duplex Automatic Document Feeder (DADF), която се изисква от Възложителя.

Ценовите оферти на участниците, за които комисията приема, че имат редовни ценови предложения бяха отворени на 27.10.2017 година, като в профила на купувача бе публикувано съответното съобщение на 24.10.2017 година. На отваряне на ценовите предложения присъстваха лица по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, за което в протокола е направено съответното отразяване. Ценовите предложения на отделните участници бяха отворени и обявени на присъстващите лица.

В последствие, в хода на закритото заседание, и в изпълнение на поставените й задачи, комисията извърши проверка на ценовите предложения на участниците, по отношение същите изготвени ли са в съответствие с образеца на Възложителя, налице ли са техническа/и или аритметична/и грешка/и в предложенията, съобразно посочените единични цени и констатира, че ценовите предложения на участниците са съобразени с изискванията на възложителя. Констатирано бе, че не са налице обстоятелства по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

КОМИСИЯТА извърши следното класиране на офертите:

1. По обособена позиция № 1 с предмет „Периодична доставка на настолни компютри“, класира:

Участник	Обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС	класиране
„Дартек“ ООД	4070,00	1
„КОНТРАКС“ АД	4386.87	2
„СМАРТ СОФТ“ ЕООД	4765.00	3
„Стемо“ ООД	4954.00	4
„СИЕНСИС“ АД	5594.00	5

2. По обособена позиция № 2 с предмет „Периодична доставка на монитори“, класира:

Участник	Обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС	класиране
----------	--	-----------

„Дартек“ ООД	457.00	1
„Специализирани бизнес системи“ АД	465.00	2
„СИЕНСИС“ АД	473.00	3
„Стемо“ ООД	484.90	4
„СМАРТ СОФТ“ ЕООД	510.00	5
„КОНТРАКС“ АД	515.39	6

3. По обособена позиция № 3 с предмет „Периодична доставка на принтери, многофункционални устройства и скенери“, класира:

Участник	Обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС	класиране
„Дартек“ ООД	14 470.00	1

На основание направеното класиране, Комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнители и да сключи договор с класираните на първо място участници по съответните обособени позиции, при условията на предложените от тях единични цени.

Към доклада са приложени всички документи, изготвени от страна на комисията, а именно протокол, справки и извлечения от Търговския регистър, документацията по провеждане на процедурата и офертите на участниците.

Комисия в състав:

1. Ваня Пантелеева: *заличени лични данни на основание чл. 2, ЗЗЛД*
2. доц. Мирослав Михайлов: *заличени лични данни на основание чл. 2, ЗЗЛД*
3. Николай Кабаиванов: *заличени лични данни на основание чл. 2, ЗЗЛД*
4. Раденко Григоров: *заличени лични данни на основание чл. 2, ЗЗЛД*
5. Зорница Дочева: *заличени лични данни на основание чл. 2, ЗЗЛД*